

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе ЛГПУ
имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского

И.В. Бурмыкина

« 31 » января 2017 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского» (ЛГПУ имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского) – о диссертации Чигиревой Елены Михайловны на тему «Дворянство Воронежской губернии в преформенную эпоху: социально-экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861–1905 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в докторский совет Д212.038.12, созданный в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история Чигиревой Елены Михайловны «Дворянство Воронежской губернии в преформенную эпоху: социально-экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861–1905 гг.» является оригинальным исследованием, рассматривающим основные параметры жизни и деятельности воронежского дворянства в преформенный период. Более того, с нашей точки зрения объем привлеченного материала и захват проблематики создают весьма серьезный задел и на докторскую диссертацию.

В целом, работа выглядит очень качественной и многоаспектной, являясь, выражаясь несколько фигурально, «энциклопедией» жизни дворянства целого региона Российской империи почти за полвека, насыщенной многочисленными цифровыми данными по различным аспектам хозяйствования и разных сторон функционирования вообще дворянского сословия данного региона. Автору удалось собрать большой фактический материал, используя материалы ряда фондов Государственного архива Воронежской области (Воронежского губернского жандармского управления, Канцелярии Воронежского губернатора, Воронежской

губернской земской управы, Воронежского губернского по крестьянским делам присутствия, Воронежского дворянского депутатского собрания, Воронежского губернского предводителя дворянства, Воронежской палаты гражданского суда) и массу опубликованных источников, например, «Адреса-календари лиц, служащих в Воронежской губернии» за 1875, 1879, 1891, 1896, 1902, 1904, 1906 гг., «Журналы Воронежского губернского земского собрания» за 1866, 1867, 1870, 1875, 1876, 1879–1905 гг., «Журналы чрезвычайных земских собраний» за 1876, 1884, 1894, 1896, 1897, 1900–1904 гг., материалы Полного Собрания законов Российской империи, многочисленные статистические издания общероссийского и регионального уровней и др. Стоит, конечно, посетовать на отсутствие материалов столичных архивов, но и представленных документальных материалов вполне достаточно. Этот набор дает, в целом, исчерпывающее представление о многих сторонах жизни воронежского дворянства изучаемой автором эпохи.

Следует также отметить весьма значительный объем научной литературы по теме исследования и близких к ней проблемам общероссийского звучания. При этом автор явно стремился к наиболее широкому охвату историографии проблемы, включая сюда даже исследования по первой половине XVIII в. (например, работу С.В. Черникова, что вряд ли правомерно).

Целью исследования, как ее обозначил автор, «является анализ экономического положения и хозяйственной деятельности, а также общественно-политической активности дворянства Воронежской губернии после отмены крепостного права и до начала революции 1905–1907 гг.» При этом автор выдвигает следующие задачи исследования: «проанализировать экономическое положение и основные направления хозяйственной деятельности дворянства Воронежской губернии накануне 1861 года; осветить основные аспекты деятельности Воронежского дворянского губернского комитета в рамках подготовки реформы отмены крепостного права; проанализировать статистические данные об изменении дворянского землепользования в пореформенный период; определить основные тенденции эволюции поместичьих хозяйств; показать основные проблемы, с которыми столкнулись воронежские дворяне при попытке вписаться в новые реалии экономической жизни России; исследовать деятельность воронежской дворянской корпорации, ее инициативы по улучшению благосостояния воронежского дворянства; рассмотреть деятельность представителей

дворянства Воронежской губернии в рамках созданных реформой 1864 года земских учреждений, определить степень их участия, инициативности и результативности». Объектом исследования является дворянство Воронежской губернии во второй половине XIX – начале XX вв. Предметом исследования, по словам автора, «избраны экономическое положение и хозяйственная деятельность воронежского дворянства, административно-политическая активность представителей высшего сословия в рамках корпоративных организаций и органов местного самоуправления». Территориальные рамки исследования включают в себя Воронежскую губернию в границах 1850-х – 1900-х гг.

При анализе исследования Елены Михайловны Чигиревой стоит обратить особое внимание на то, что, хотя сами обозначенные автором хронологические рамки самой работы сомнений не вызывают, но она постоянно стремится их расширить, изучая экономическое положение дворянства, социальный и политический статус и сословное управление, забираясь в ряде случаев и в середину XVIII в., в александровскую и николаевскую эпохи, доходя иногда и до Первой мировой войны, пытаясь проследить определенные тенденции и в отношении земельного обеспечения правящего сословия, и в отношении его сословной организации и др.

Между прочим, эти же недостатки можно заметить даже в задачах исследования. Так, например, первой из них является следующее: «проанализировать экономическое положение и основные направления хозяйственной деятельности дворянства Воронежской губернии накануне 1861 года», а второй – «осветить основные аспекты деятельности Воронежского дворянского губернского комитета в рамках подготовки реформы отмены крепостного права», причем эти две задачи из общего числа шести задач, если говорить строго, выходят за рамки заявленной в заглавии работы хронологии. Понятно, что автор работы в своем увлечении искал корни и последствия тех явлений, которые она рассматривала применительно к 1861–1905 гг., но работа и так достаточно исчерпывающая по ее содержанию, только бы выиграла от исключения этих фрагментов. Следовало бы ограничиться точными и заявленными в заглавии хронологическими рамками исследования.

Не вызывает никаких замечаний ни членение работы на главы и параграфы, ни выбор вопросов для изучения: экономическое положение, землепользование и хозяйственная деятельность дворянства (здесь мы с удовлетворением отмечаем совпадающий с нашим традиционный взгляд

автора на дворянское оскудение еще и в дореформенную эпоху), существование и функционирование дворянской корпорации с выделением особого аспекта – деятельности губернских и частично уездных предводителей и института земских начальников, а также роль и значение дворянства в процессе работы земских учреждений на данной территории (здесь особенно стоит отметить достаточно новый, с нашей точки зрения, поворот к позитивной оценке именно преобладающей роли дворянства в различных сторонах земской деятельности).

Правда, Чигирева Елена Михайловна, с нашей точки зрения опять же, оставляет несколько в стороне, во всяком случае, не акцентирует внимание на характеристике социально-политических взглядов воронежского дворянства в изучаемую эпоху второй половины XIX – XX столетия, хотя много писала об этом применительно к периоду подготовки реформы 1861 г. Но ведь, справедливости ради, она и не ставила прямо такой задачи перед собой. Определенным недостатком здесь является часто отсутствие сравнения положения в изучаемом регионе по всем параметрам с общероссийским и региональным (Центральное Черноземье), что только выяснило бы особенности Воронежской губернии, например, в процессе «оскудения» дворянского сословия в пореформенный период.

Наконец, стоит все же упрекнуть автора исследования в отсутствии унификации в научном аппарате работы. К сожалению, в настоящее время существует множество подобных систем оформления научного аппарата, но если автор подобной работы следует какой-то из них, то этому надо следовать постоянно – это аксиома для научного исследования, тем более для кандидатской диссертации.

Но все эти замечания никак не меняют общего весьма положительного мнения о данном диссертационном исследовании, самостоятельном и продуманном, исчерпывающе обеспеченном источниками, показывающем высокий уровень понимания исторической действительности и изучаемой проблемы.

Содержание автореферата и статьи автора соответствуют теме и тексту диссертации, а основные ее положения апробированы на конференциях разных уровней.

Кафедра отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского» констатирует, что диссертация Чигиревой Елены Михайловны «Дворянство Воронежской губернии в пореформенную эпоху: социально-

экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861–1905 гг.» отвечает требованиям, установленным части первой пункта девятого «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Чигирева Елена Михайловна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Долгих Аркадием Наумовичем, утвержден на заседании кафедры отечественной и всеобщей истории 31 января 2017 г., протокол № 6.

И.о. заведующего кафедрой
отечественной и всеобщей
истории ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского»
доктор исторических наук, профессор

В.В. Фомин

398020, Липецкая область,
город Липецк, ул. Ленина, д. 42,
Телефон: +7(474)328303
Факс: +7(474)328333
E-mail: cafedra.oistoria@yandex.ru

